

Banco de Desarrollo Productivo S.A.M.

Informe de Calificación de Riesgo | Marzo, 2024

El Banco de Desarrollo Productivo S.A.M. (BDP) es una entidad de intermediación financiera de primer y segundo piso, orientada a la promoción y financiamiento a sectores productivos, brindando además asistencia técnica. La entidad tiene como accionistas al estado boliviano (80,0%) y la CAF Banco de Desarrollo de América Latina (20,0%). BDP presenta una importante rotación en su gobierno corporativo los últimos años.

Factores Clave de las Calificaciones

Soporte probable de su principal accionista: La calificación del emisor se fundamenta en la percepción de soporte probable que recibiría de su principal accionista –el estado boliviano– en caso de ser necesario, considerando el rol estratégico del banco en la canalización de políticas públicas y su participación en la promoción y financiamiento para el desarrollo productivo del país como banco de segundo y primer piso. La calificación no implica una opinión sobre el riesgo implícito en los fideicomisos de terceros que administra.

Razonable calidad de cartera, pero con presiones: El crecimiento de las colocaciones del banco a doce meses ha sido importante tanto en operaciones de primer piso (20,8%) destinada principalmente a microcrédito y pyme del sector productivo, como también en créditos de segundo piso (12,9%) compuesta por préstamos a instituciones financieras de desarrollo; cooperativas de ahorro y crédito abiertas; y en menor medida bancos e instituciones de arrendamiento financiero. La calidad de la cartera presenta una mora creciente, menor a la del sistema financiero (1,9% vs. 2,9%), concentrada en su totalidad en créditos de primer piso del sector productivo y de la construcción. La reprogramación (10,6%) disminuye el último año y también está compuesta por préstamos de primer piso en su mayoría. El crecimiento de la reprogramación se dio por el proceso de normalización de la cartera diferida del 2020. Es relevante el continuo crecimiento de la mora reprogramada a nivel sistema y del emisor. Las provisiones permiten una acotada cobertura de 1,4 veces la cartera en mora (sistema 1,7 veces) y representan el 2,0% de la cartera total, ambos por debajo de lo que mantienen otros bancos y el sistema. La cartera diferida se redujo entre dic-20 y dic-23 de 10,3% a 3,0%, lo que beneficia a su margen financiero. Respecto a su portafolio de inversiones, el banco mantiene USD.5,8 millones en depósitos a plazo fijo (1,8% de su cartera de inversiones) emitidos por el ex Banco Fossil S.A. (hoy en intervención). Si bien este monto está disminuyendo, se da por el castigo de estas inversiones y no por una recuperación de las mismas.

Mayores niveles de capital con relación a la industria: A la fecha de análisis, el patrimonio presenta un bajo crecimiento a doce meses del 2,3% compuesto por aportes frescos de capital realizados y la reinversión de utilidades que, de acuerdo a ley, debe ser mínimamente del 80,0% anualmente de forma obligatoria. Al igual que todo el sistema, la principal fuente de capitalización (las utilidades) se encuentra bajo presión en un entorno operativo desafiante. La relación patrimonio a activo es de 9,5% y el CAP alcanza a 14,7%, ambos con tendencia decreciente debido al importante crecimiento de su cartera de créditos, pero manteniéndose por encima del promedio de la industria. Este indicador, de acuerdo con la normativa local, incluye por ahora solamente un colchón de cobertura para riesgo de crédito. Ajustando la ponderación de riesgo de crédito de la cartera productiva y tomando en cuenta todas las provisiones cíclicas, el CAP sería ligeramente menor. BDP no cuenta con deuda subordinada, lo que le otorga margen para mejorar su coeficiente regulatorio con capital secundario en caso necesario.

Importantes descalces de moneda y acotada liquidez, pero con fondeo institucional estable: El stock de obligaciones con el público y estatales – principal fuente de fondeo – presenta un bajo crecimiento del 4,7% los últimos doce meses. El financiamiento del banco es principalmente a largo plazo (53,4% del pasivo corresponde a depósitos a plazo fijo) y en su mayoría institucionales y de entidades financieras (82,1% del pasivo). Este tipo de fondeo le otorga estabilidad, aunque eleva su costo financiero. La liquidez prestable del banco es más ajustada al promedio del sistema (13,0% vs. 19,5%), con una relación de cartera a depósitos de 128,6%. Considerando la importante proporción que mantiene de financiamiento del exterior (multilaterales) presenta un importante descalce en moneda extranjera, con mayores pasivos en dólares que activos, con lo cual, el perfil crediticio del emisor tiene una importante sensibilidad cambiaria. La posición cambiaria también se ve presionada considerando recursos restringidos en el activo administrados por el ente emisor (fondos CPRO y FIUSEER).

Rentabilidad y desempeño bajo presión: El ajustado margen financiero del banco a dic-23 es similar al del pasado año (2,4% con relación a sus activos) considerando un importante crecimiento de su cartera pero a tasas relativamente bajas.

Calificación(es) 28/03/24

Escala Nacional Boliviana

Banco de Desarrollo Productivo S.A.M.	AESA RATINGS	ASFI
Emisor	AAA	AAA
Largo Plazo MN	AAA	AAA
Largo Plazo ME	AAA	AAA
Corto Plazo MN	F1+	N-1
Corto Plazo ME	F1+	N-1
Bonos Verdes, Sociales o Sostenibles BDP I - E1	AAA	AAA

Perspectiva Negativa

Las Calificaciones en Escala Nacional corresponden a una opinión sobre un emisor en relación a otros dentro del país y excluyen el riesgo de transferencia y convertibilidad de moneda, propios de una calificación en escala internacional.

La opinión en Escala Nacional considera la alternativa de devolución en moneda local de obligaciones contratadas en moneda extranjera. La opinión sobre la posterior convertibilidad a moneda extranjera y/o transferencia al exterior corresponde a una calificación en escala internacional.

Resumen Financiero

(USD millones)	dic-23	dic-22
Total Activos	1.366,8	1.195,9
Total Patrimonio	130,0	127,0
Resultado Neto	3,0	2,9
Resultado Operativo	4,5	4,0
ROAA (%)	0,2	0,2
ROAE (%)	2,3	2,4
Patrimonio / Activos (%)	9,5	10,6
Endeudamiento (veces)	9,5	8,4

Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Ana María Guachalla Fiori
Directora de Análisis
+591 (2) 277 4470
anamaria.guachalla@aesa-ratings.bo

Óscar Díaz Quevedo
Director de Análisis
+591 (2) 2774470
oscar.diaz@aesa-ratings.bo

Jaime Martínez Mariaca
Director General de Calificación
+591 (2) 2774470

Es así que el desempeño del emisor está presionado, considerando su orientación a políticas de desarrollo, tasas activas de fomento, ingresos diferidos de la cartera, una elevada competencia y su elevado y creciente costo de fondeo, entre otros. Si bien, BDP genera ingresos por la administración de fideicomisos que representan el 12,4% de los ingresos totales y, en menor medida, otro tipo de ingresos por comisiones, presenta una elevada dependencia en sus ingresos de cartera lo que expone al banco a riesgos ante variaciones en las tasas de interés y en el comportamiento de sus colocaciones. El ratio de eficiencia es menos favorable que el de otros bancos considerando su elevado gasto operativo con relación a entidades de mayor tamaño. Así a dic-23, BDP presenta un ROE de 2,3% y una rentabilidad sobre activos ponderados por riesgo del 0,4%, menores al promedio del sistema financiero, lo que afecta su capacidad de capitalización interna.

Sensibilidad de las Calificaciones

Factores que podrían generar una acción de calificación negativa/a la baja:

- Menor probabilidad de soporte del estado (por capacidad o propensión).
- Efectos provocados por un entorno operativo adverso en la calidad crediticia, liquidez y generación interna de capital.
- Desequilibrios o menor margen de maniobra en moneda extranjera.
- En el caso de los bonos, sanciones aplicables en caso de suspensión y cancelación de la oferta pública, derivadas de su pérdida de condición como bono social, verde o sostenible.

Entorno Operativo

Entorno Económico

La economía presenta síntomas de reactivación después de una desaceleración profundizada por la emergencia sanitaria; sin embargo, el comportamiento de la balanza de pagos, los riesgos externos y los conflictos sociales internos afectan el desempeño de la dinámica económica, lo cual se refleja en un menor crecimiento y una proyección acotada para los próximos años. En los últimos años se registran déficits gemelos en cuentas fiscales y balanza comercial (aunque este último con comportamiento positivo cuando mejoran los términos de intercambio).

Acorde con la presión comercial y fiscal, las reservas internacionales muestran presión y una tendencia a la baja en los últimos años. En el primer trimestre de 2023, se tuvo un escenario de tensión financiera (incluyendo la intervención de un banco sistémico) con efectos sobre la liquidez del sistema financiero. Se presenta una inflación ascendente, pero moderada, altamente relacionada a la estabilidad del tipo de cambio y las políticas de subsidio. En un entorno que presenta diversos desafíos, hacia adelante se esperaría una continuidad de políticas de reactivación vía inversión pública. Se espera mayor incentivo a las exportaciones, con la necesidad de mayor control fiscal y financiamiento externo. De acuerdo con el gobierno, para 2023 se esperaba un crecimiento de 4,9%; organismos internacionales, incluido Fitch Ratings, prevén un dinamismo más acotado comprendido entre 1,8% y 2,7%. Al tercer trimestre de 2023 se registró un crecimiento de 2,3%.

El 6 de febrero de 2024, Fitch Ratings bajó las calificaciones de emisor (IDRs, por sus siglas en inglés) a largo plazo en moneda nacional y moneda extranjera de Bolivia a 'CCC' desde 'B-'.

Desarrollo del Mercado

La relación de activos del sistema a PIB es importante. Los bancos universales concentran la mayor proporción del mercado (68% del total de los activos). El sistema cuenta con barreras de entrada importantes; sin embargo, a dic-23 operaban 68 entidades de intermediación supervisadas con licencia de funcionamiento, con un aumento importante de Cooperativas de Ahorro y Crédito que ya operaban, pero que recientemente fueron ingresando a la regulación. Ante un entorno competitivo y regulatorio exigente, las entidades más grandes y/o flexibles han mostrado un mejor desempeño relativo al resto de los participantes del sistema.

En abril de 2023, la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero (ASFI) intervino Banco Fassil S.A. (BFS), lo cual implicó la suspensión de sus operaciones, después de un periodo de alta tensión financiera y salida imprevista de depósitos de la entidad intervenida (riesgo de evento). De acuerdo con la Resolución correspondiente, la causal de intervención establecida estuvo relacionada a la cesación de pagos por el incumplimiento en el pago de una o más obligaciones líquidas y exigibles. Nueve bancos y un fideicomiso recibieron cartera y depósitos de la entidad intervenida, en un proceso ordenado que contó con el apoyo de liquidez del ente emisor y otras medidas regulatorias. La parte remanente no transferida es administrada por el interventor del banco.

Marco Regulatorio

El entorno regulatorio está desarrollado y muestra un nivel importante de transparencia. La aplicación de la legislación y la regulación es razonablemente efectiva. El sistema financiero de intermediación se encuentra normado por la Ley de Servicios Financieros promulgada en 2013 que, entre otras características, mantiene el enfoque basado en riesgos de la anterior ley, pero además define asignaciones mínimas de cartera y techos de tasas de interés para los sectores productivo y de vivienda social; así como pisos de tasas para determinados depósitos. Además, el enfoque del nuevo marco regulatorio genera una mayor participación estatal en la intermediación y, en general, una mayor regulación para el sistema. La Ley toma en cuenta determinados avances del Comité de Basilea en lo referente a capital y enfoque basado en riesgos. El sólido marco de salida de entidades de la normativa anterior se complementó con un seguro de depósitos.

Este marco regulatorio genera una mayor presión para competir, por lo tanto, en opinión de AESA RATINGS, las entidades de mayor tamaño o flexibilidad son las que mejor se adaptaron a este nuevo contexto, aspecto que se refleja en la creciente participación de mercado de los bancos universales de mayor tamaño. Adicionalmente, se observa un crédito promedio mayor y una mayor participación de la cartera en sectores productivos en la cartera total del sistema.

Debido a la crisis sanitaria por el coronavirus, desde 2020 se implementaron políticas de inyección de liquidez, además de medidas de diferimiento de cartera y períodos de gracia regulatorios, a los cuales las entidades de intermediación adecuaron su normativa interna y sistemas de información.

Soporte

AESA RATINGS evalúa la capacidad de soporte extraordinario que puede recibir la entidad por parte de sus accionistas (soporte institucional) o del soberano (soporte estatal).

Soporte Soberano

Al evaluar la probabilidad de soporte soberano, el análisis de AESA RATINGS se enfoca tanto en la capacidad como en la propensión del soberano a proveer soporte. La propensión de soporte considera la postura general del soberano hacia el sector financiero en su conjunto y también considera la disposición para brindar asistencia a una IF específica calificada.

De acuerdo a la metodología de AESA RATINGS, se considera poco probable que el tamaño o la participación de mercado, tomados de manera aislada, sean factores de calificación positivos para la calificación de emisor. BDP, al ser inicialmente un banco únicamente de segundo piso y desde el año 2007 iniciar con el financiamiento para clientes de primer piso, todavía no presenta una participación de mercado importante, en un entorno operativo desafiante. Asimismo, la interconexión y complejidad de sus operaciones es menor a la de otros bancos de mayor tamaño y los pasivos que presenta corresponden a depósitos institucionales mayoristas.

Sin embargo, las calificaciones de BDP reflejan la opinión de AESA RATINGS sobre la alta probabilidad de soporte que podría recibir de su accionista principal, el Estado Plurinacional de Bolivia, en caso de ser necesario, considerando que se constituye en un instrumento importante para el Estado para el desarrollo de políticas públicas, por lo que el bando cumple un rol social estratégico.

AESA RATINGS considera que los factores descritos anteriormente generarían una importante propensión del Estado para apoyar a la entidad en caso de necesidad. Por ahora, la calificación basada en el soporte soberano es mayor a la que alcanzaría en base únicamente a su perfil financiero y de negocios.

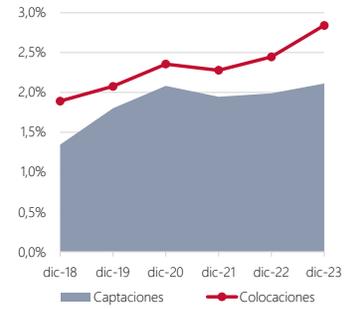
Capacidad del Estado para Proveer Soporte

Tamaño del sistema: En los últimos años se observa un crecimiento importante del sistema de intermediación financiera boliviano, que se refleja en los indicadores de profundización financiera medidos como la relación de cartera/PIB y depósitos/PIB (70,3% y 75,3% a dic-23, respectivamente). La evolución de ambos indicadores muestra la importancia relativa que ha cobrado el sistema financiero en la economía. Dichos indicadores son mayores a los correspondientes al promedio de países con calificación soberana similar a la de Bolivia.

Tamaño del problema potencial: En las últimas décadas, a medida que el tamaño del sistema de intermediación financiera creció, también se observa un mayor desarrollo del mismo, una aplicación de la legislación y una regulación razonablemente efectiva y, en general, un perfil prudente de las entidades financieras que se reflejan en su capacidad de resiliencia a un entorno operativo desafiante. En este contexto, AESA RATINGS opina que existe una vulnerabilidad moderada a grandes pérdidas en un período de desaceleración.

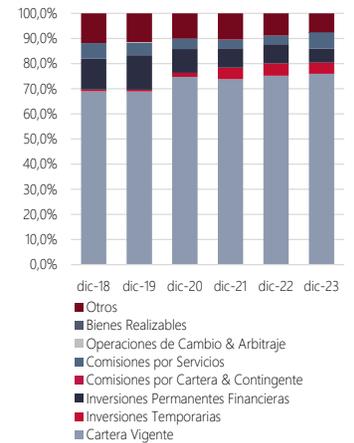
Estructura del sistema: A dic-23, el sistema de intermediación financiera está compuesto por 69 entidades reguladas que se clasifican en bancos múltiples, bancos pyme, cooperativas de ahorro y crédito abiertas, entidades financieras de

Gráfico 1. Participación de Mercado (Captaciones & Colocaciones)



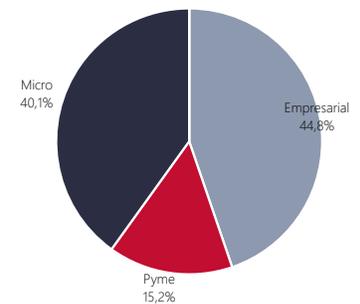
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 2. Composición de Ingresos (Financieros & Operativos)



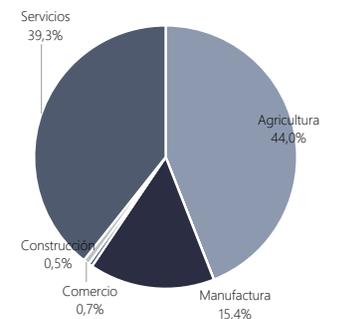
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 3. Cartera por Tipo de Crédito



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 4. Cartera por Destino de Crédito



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

vivienda, instituciones financieras de desarrollo y entidades financieras del Estado o con participación mayoritaria del Estado. Los bancos múltiples, incluido el banco del estado de primer piso, concentran la mayor proporción del mercado (87,4% de los activos), donde los tres bancos más grandes concentran el 40,4% del total activo del sistema, porcentaje que sube a 64,9% al considerar a los seis bancos más grandes. Por tanto, la concentración del sistema bancario es relativamente importante y es probable la disponibilidad de soporte institucional para algunos bancos.

Estructura de pasivos del sistema: La estructura de pasivos del sistema de intermediación financiera se caracterizan por un fondeo principalmente en moneda local (el 86,0% de los depósitos están constituidos en bolivianos) y de agentes residentes en la economía, lo cual favorece la capacidad de provisión de soporte por parte del soberano. Las obligaciones con el público representan el 48,7% del pasivo y están compuestas por depósitos a plazo fijo en 48,7%, en su mayoría a más de un año (81,3%). En el sector de bancos múltiples, el 66,4% de los depósitos del público corresponden a personas jurídicas e institucionales, porcentaje mayor al que registran los otros subsistemas. Asimismo, en las entidades bancarias en general se registra una elevada concentración de fondeo mayorista.

Flexibilidad financiera soberana: En los últimos años, considerando un shock en los términos de intercambio, la economía presenta síntomas de desaceleración profundizados por la emergencia sanitaria. En este contexto, las calificaciones soberanas otorgadas a Bolivia disminuyeron, pasando de una calificación BB en 2015 a la calificación vigente de CCC (ambas otorgadas por Fitch Ratings). Se observa que la deuda pública (interna y externa) converge al promedio de países pares en cuanto a calificación.

Capacidad del Soberano para Proveer Soporte al Sistema Financiero

El sistema bancario es importante para la economía con una relación de depósitos bancarios equivalente al 70,1% del PIB a dic-23. Se cuenta con un nivel de reservas con tendencia a la baja. A dic-23, la relación de reservas internacionales a pasivos en moneda extranjera llega a 51,7%. Se entiende que la probabilidad de propensión es limitada a la capacidad del soberano y no engloba a todas las entidades del sistema, concentrándose la mayor probabilidad únicamente en aquellas que puedan generar un impacto en la industria por su importancia sistémica, tipo de pasivos y propiedad.

Propensión del Soberano a Proveer Soporte al Sistema Financiero

La Constitución Política del Estado define en su artículo 333, que el Banco Central de Bolivia y las entidades e instituciones públicas no reconocerán adeudos de la banca o de entidades financieras privadas. Estas obligatoriamente deben aportar a un fondo que puede ser usado en caso de insolvencia bancaria. Este fondo se denomina fondo de protección al ahorrista (FPA). El marco de salida de entidades es ordenado e incluye el FPA que también puede operar como seguro de depósitos. En el pasado, se generaron mecanismos de apoyo a entidades de importancia sistémica para restablecer su viabilidad. Asimismo, se generaron salidas ordenadas de entidades de menor tamaño e importancia sistémica.

Propensión del Soberano a Proveer Soporte al Banco

Baja importancia sistémica: En un entorno operativo desafiante, BDP mantiene los últimos años, una baja pero estable participación en los depósitos del sistema (considerando obligaciones con el público y estatales), la que a dic-23 alcanza a 2,1% del sistema financiero. El stock de depósitos (53,4%) y su fondeo con entidades financieras (41,6%) permitió en parte, el crecimiento de la cartera de créditos del emisor (crecimiento equivalente a 13,7% en promedio de los últimos 5 años).

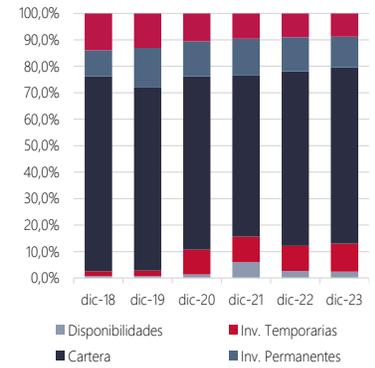
Por otra parte, del lado de su portafolio de inversiones, cuenta principalmente con operaciones interbancarias, depósitos a plazo fijo de entidades financieras y cuotas de participación en fondos (FIUSEER y CPRO) entre otras, equivalente al 23,6% de su activo y no mantiene inversiones que correspondan al TGN o BCB. La interconexión con otras entidades es menor a entidades de primer piso de mayor tamaño.

BDP mantiene una reducida red de puntos de atención a nivel nacional (38 agencias), concentradas en el eje troncal del país. Además de créditos, administra fideicomisos y ofrece asistencia técnica, entre otros. No cuenta con operaciones contingentes ni realiza operaciones a futuro de monedas.

Tipo de pasivos: Los pasivos de BDP están conformados principalmente por depósitos en moneda local, los que representan el 97,6% de los depósitos del público y estatales. Considerando que no cuenta con depósitos a la vista ni de ahorro y sus captaciones son enteramente de empresas jurídicas e institucionales, el depósito promedio es elevado (USD.551,2 mil), mayor al registrado por el sistema financiero. Todos los depósitos tienen saldos por encima de USD.15,0 mil (de acuerdo a la Ley de Servicios Financieros, se cuenta con apoyo del FPA hasta 40,0 mil UFV equivalentes a dic-23 a USD.2,4 mil).

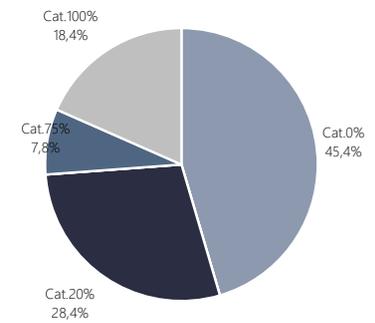
Propiedad: La propiedad de BDP corresponde en su mayoría al estado boliviano en un 80,0%, por lo que se considera que la propiedad del gobierno es estratégica y a largo plazo.

Gráfico 5. Composición de Activos (Evolutivo)



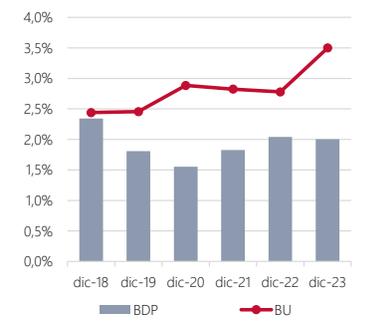
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 6. Ponderación de Activos



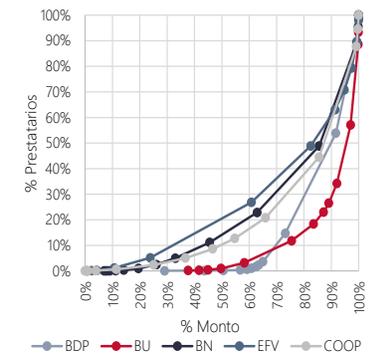
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 7. Previsiones



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 8. Concentración de Cartera (Curva de Lorenz)



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

En conclusión, por lo anteriormente mencionado, el emisor no tiene una importancia sistémica relevante por su baja participación en los depósitos del sistema, una baja interconexión y una estructura de pasivos mayoristas, concentrados en clientes institucionales. Sin embargo, si se considera que tiene al estado boliviano como principal accionista y al ser un instrumento importante para el desarrollo de políticas públicas, en opinión de AESA RATINGS existe una alta probabilidad de soporte que podría recibir del estado, en caso de ser necesario.

Perfil de la Empresa

Sólido Posicionamiento como Banco de Segundo Piso

BDP (ex Nacional Financiera Boliviana S.A.M.) inició operaciones en 1996 como una entidad financiera de segundo piso, canalizando recursos de organismos financieros internacionales y del Tesoro General de la Nación (TGN) hacia entidades financieras.

En enero del 2007, se dispone la transformación de Nacional Financiera Boliviana a Banco de Desarrollo Productivo, como banco de segundo piso y de desarrollo, destinado a apoyar las actividades del sector productivo con una activa participación en la promoción y financiamiento del desarrollo de dicho sector, con características de fomento. BDP también cuenta con fideicomisos de recursos propios administrados por entidades financieras que no asumen el riesgo crediticio. A su vez, opera como banca fiduciaria y de inversión, impulsando la titularización a través de su filial BDP Sociedad de Titularización S.A. (BDPST). La Ley de Servicios Financieros otorga un capítulo especial al BDP, ampliando el marco de acción del banco para operar como entidad de primer piso.

Cuenta con una creciente pero aún baja participación de mercado en cuanto a activos con relación al sistema (2,9%), al igual que su participación en las obligaciones con el público (2,1%). Su franquicia y posicionamiento son sólidos como banco de fomento de segundo piso, sin embargo, como entidad de primer piso esta se encuentra en desarrollo. Mantiene una reducida red de puntos de atención, operando principalmente en el eje troncal del país.

Modelo de Negocio Concentrado en Ingresos por Cartera

El negocio de primer piso del banco está orientado al sector productivo y en áreas donde el banco puede representar una alternativa frente a la banca comercial tradicional y a las entidades financieras de desarrollo. El negocio de segundo piso se centra en créditos para IFDs, cooperativas, bancos e instituciones de arrendamiento financiero. En ambos casos, el modelo de negocio de BDP está concentrado en ingresos generados por su cartera de colocaciones, donde el margen de intereses representa el 82,9% del resultado operativo bruto.

Estructura Accionaria Principalmente Estatal

La propiedad de BDP corresponde al estado boliviano en un 80,0% y a la Corporación Andina de Fomento (CAF) en un 20,0%. BDP tiene vinculación con otras empresas del sector de servicios financieros siendo accionista del 99,9% de BDP Sociedad de Titularización S.A. (BDPST), del 9,8% de la Bolsa Boliviana de Valores (BBV) y del 30,8% de las acciones de la Entidad de Depósito de Valores de Bolivia S.A. (EDV).

Administración y Estrategia

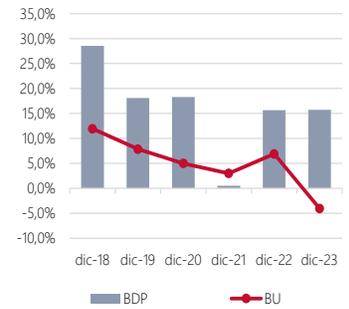
Equipo Gerencial con Experiencia

El banco cuenta con un equipo ejecutivo con experiencia y competencias acordes al tamaño y a la complejidad de la institución. La administración tiene un buen nivel de credibilidad entre la mayoría de las partes interesadas. En anteriores gestiones existió una importante rotación en los niveles gerenciales debido a los desafíos impuestos por el cambio estratégico que llevó a cabo el banco (operaciones de primer piso). En general, la rotación ejecutiva es manejable y la entidad podría presentar una mayor rotación de su equipo gerencial en relación a otros bancos del sistema. AESA RATINGS considera que la estructura organizacional del BDP se encuentra en desarrollo, creciendo en la medida que se expanden las operaciones de primer piso.

Gobierno Corporativo Responde a Principal Accionista

BDP al ser un banco de propiedad estatal en su mayoría, con rol de políticas públicas y orientado a actividades de fomento cuenta con un gobierno corporativo que podría presentar exposición a criterios de tipo político. El Directorio sesiona dos veces al mes y está compuesto por 4 directores y 1 síndico, varios de los cuales participan en los Comités más importantes del banco.

Gráfico 9. Crecimiento de Cartera



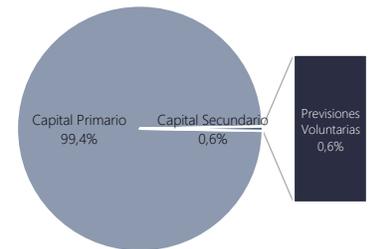
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 10. Calidad de Cartera



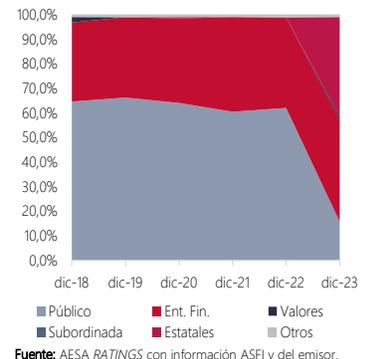
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 11. Estructura de Capital



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 12. Estructura de Fondeo



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Objetivos Estratégicos Orientados a Políticas de Fomento

Los objetivos estratégicos del emisor tienen un enfoque de fomento y son de largo plazo. A la fecha de análisis están presionados por el desafiante entorno operativo, ingresos diferidos por la crisis sanitaria y una elevada competencia, entre otros. Para la presente gestión la entidad ha previsto un importante crecimiento de cartera, además de continuar gestionando la calidad de la cartera para evitar mayores deterioros.

Si bien, la orientación a banca de primer piso tiene un impacto positivo en cuanto a rentabilidad financiera, este impacto está presionado por el incremento de los gastos operativos y administrativos y acota la línea final de resultados. La incursión en banca de primer piso ha permitido que el emisor logre una mayor visibilidad de su franquicia, al mismo tiempo que cumple con sus objetivos de políticas públicas, pero ha tenido impacto en las métricas calidad crediticia.

Apetito de Riesgo

Normas de Colocación Sin Cambios

BDP gestiona los riesgos – crédito, liquidez, mercado y operacional – a través de su Gerencia de Riesgos Integrales. Las políticas y manuales son diseñados en base a la normativa del regulador, propuestos por el Comité de Gestión Integral de Riesgos y aprobados por su Directorio. En los últimos doce meses, se actualizó toda la normativa interna si correspondía y se aprobaron algunas metodologías nuevas para la gestión de riesgo crediticio.

El banco cuenta con un perfil de riesgo diferenciado para operaciones tanto de primer como de segundo piso en base a criterios, metodologías y técnicas para la cuantificación de los riesgos desde una perspectiva integral, considerando la complejidad de las operaciones y los niveles de riesgo asumidos. Asimismo, toda su normativa interna está diferenciada y considera la tecnología crediticia desarrollada y aplicada por el banco.

Controles de Riesgo Integrales

La gestión de riesgos obedece al perfil y apetito de riesgo definidos por el banco, la que además está acorde a la estrategia del emisor. La gestión de riesgos es comunicada y divulgada desde la alta gerencia hacia todos los niveles de la organización. Respecto al riesgo de crédito, la gestión incluye todas las etapas del proceso crediticio hasta los procesos de colocación, desembolso y recuperación de cartera.

Previsiones de Cartera Acotadas

En un entorno menos favorable y considerando el crecimiento de la mora del emisor, las coberturas con provisiones (incluyendo cíclicas) son más acotadas que la de otros bancos y presentan tendencia decreciente. Solamente el 21,7% del total de la cartera cuenta con garantía hipotecaria. El nivel de morosidad de BDP es explicado en su totalidad por operaciones de primer piso y operaciones de arrendamiento financiero.

Concentración de Cartera Acorde a Estrategia

Si bien BDP inició sus operaciones como banco exclusivamente de segundo piso, los últimos 9 años ha incursionado en banca de primer piso a un ritmo acelerado, lo que ha modificado la estructura de su cartera con una distribución del 61,5% en operaciones de primer piso, 38,2% en banca de segundo piso y un marginal 0,3% en operaciones de arrendamiento financiero. El crédito promedio es menor al del bancos universales y con tendencia decreciente, así sus 25 mayores deudores y/o grupos económicos (si se considera solamente la banca de primer piso) mantienen una baja concentración del 13,5%. Estas operaciones están destinadas principalmente a agricultura y ganadería además de manufactura.

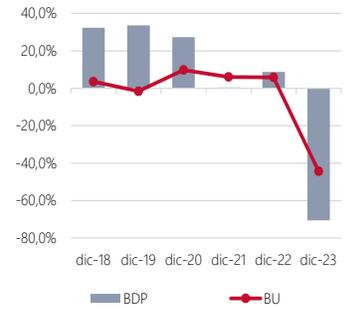
Los otros activos productivos representan el 23,6% del activo y consideran inversiones principalmente en entidades financieras nacionales, operaciones interbancarias, cuotas de participación en fondos (CPRO y FIUSEER), entre otras. Como a todo el sistema, al banco le afecta el bajo rendimiento de estas inversiones, en una coyuntura de bajas tasas.

Es importante mencionar respecto a su portafolio de inversiones, que el emisor mantiene USD.5,8 millones en depósitos a plazo fijo (1,8% de su cartera de inversiones) emitidos por el ex Banco Fassil S.A. (hoy en intervención). Por otra parte, si bien este monto está disminuyendo, se da por el castigo de estas inversiones y no por una recuperación de las mismas.

Importante Crecimiento de Cartera

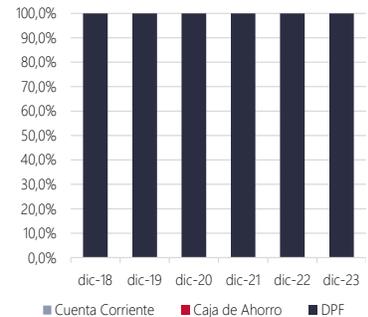
El emisor presenta un importante crecimiento de su cartera (15,7%) a doce meses a dic-23 – donde la banca de primer piso creció en 20,8% y la de segundo piso en 12,9% –. De acuerdo a su estrategia, para la gestión 2024 se continuaría con el mayor impulso a las operaciones de banca de primer piso y no se esperarían cambios significativos en su portafolio.

Gráfico 13. Crecimiento de Depósitos



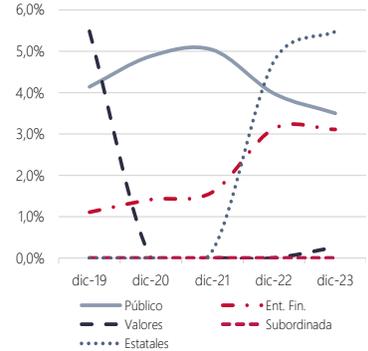
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 14. Estructura de Depósitos del Público



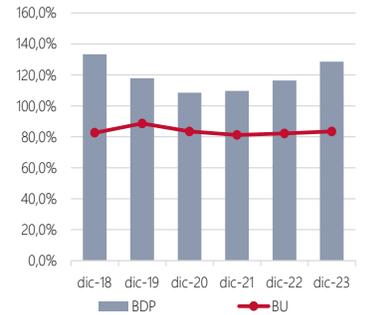
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 15. Costo de Fondeo



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 16. Préstamos a Depósitos



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Presiones por Riesgos de Tipo de Cambio e Importantes Descalces de Moneda

BDP cuenta con una política de administración de fondeo y liquidez que establece límites en valores de renta fija (que no sean depósitos a plazo fijo), con calificaciones mínimas de largo y corto plazo para las inversiones de tesorería. En esta misma línea establece para ciertos instrumentos plazos máximos de inversión.

En lo referido a tipo de cambio, el banco procura calzar la moneda de activos y pasivos según plazo de vencimiento dividiéndolos en rangos en función a la proyección de liquidez, el mecanismo para la medición del riesgo de tipo de cambio establecido en la política es el ratio de sensibilidad por tipo de cambio.

Actualmente, BDP presenta un importante descalce de moneda con mayores pasivos que activos en moneda extranjera, que incluye en el activo, recursos en fondos administrados por el ente emisor generados principalmente por la liberación de encaje en moneda extranjera. Este importante descalce podría tener un impacto negativo en su rentabilidad y por lo tanto en el patrimonio, en caso de darse un movimiento de tipo de cambio o un evento de devaluación de magnitud de la moneda local. En relación al calce de plazos, a dic-23, el banco no presenta descalces de plazo a nivel consolidado en la brecha acumulada, con saldos positivos en todas las bandas de tiempo.

Perfil Financiero

Calidad de Activos

Razonable Calidad de Cartera, pero con Presiones

El mayor riesgo al que está expuesto BDP es al riesgo crediticio, con una proporción de cartera con relación a sus activos (66,6%), similar al sistema.

La calidad de la cartera presenta una mora creciente, menor a la del sistema financiero (1,9% vs. 2,9%), concentrada en su totalidad en créditos de primer piso del sector productivo y de la construcción. La reprogramación (10,6%) disminuye el último año y también está compuesta por préstamos de primer piso en su mayoría. El crecimiento de la reprogramación se dio por el proceso de normalización de la cartera diferida del 2020. Es relevante el continuo crecimiento de la mora reprogramada a nivel sistema y del emisor.

Las previsiones permiten una acotada cobertura de 1,4 veces la cartera en mora (sistema 1,7 veces) y representan el 2,0% de la cartera total, ambos por debajo de lo que mantienen otros bancos y el sistema. La cartera diferida se redujo entre dic-20 y dic-23 de 10,3% a 3,0%, lo que beneficia a su margen financiero.

Capitalización y Endeudamiento

Mayores Niveles de Capital con Relación a la Industria

A la fecha de análisis, el patrimonio presenta un bajo crecimiento a doce meses del 2,3% compuesto por aportes frescos de capital realizados y la reinversión de utilidades que, de acuerdo a ley, debe ser mínimamente del 80,0% anualmente de forma obligatoria. Al igual que todo el sistema, la principal fuente de capitalización (las utilidades) se encuentra bajo presión en un entorno operativo desafiante.

La relación patrimonio a activo es de 9,5% y el CAP alcanza a 14,7%, ambos con tendencia decreciente debido al importante crecimiento de su cartera de créditos, pero manteniéndose por encima del promedio de la industria. El capital regulatorio es sólido – en su totalidad capital primario –, lo que le da margen para apalancar el crecimiento de cartera con capital secundario y mejorar su coeficiente regulatorio si fuese necesario. Este indicador, de acuerdo con la normativa local, incluye por ahora solamente un colchón de cobertura para riesgo de crédito. Ajustando la ponderación de riesgo de crédito de la cartera productiva y tomando en cuenta todas las previsiones cíclicas, el CAP sería ligeramente menor.

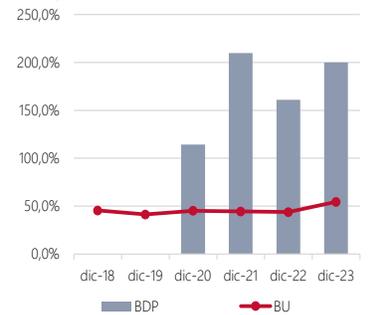
Fondeo y Liquidez

Fondeo Institucional Estable

El stock de obligaciones con el público y estatales – principal fuente de fondeo – presenta un bajo crecimiento del 4,7% los últimos doce meses. Estas captaciones no sufrieron presión por la salida de depósitos que existió en el sistema el primer trimestre de la gestión 2023 por la tensión financiera en el mercado, considerando que el banco únicamente cuenta con depósitos a plazo fijo y no así captaciones en cajas de ahorro.

El financiamiento del banco es principalmente a largo plazo (53,4% del pasivo corresponde a depósitos a plazo fijo) y en su mayoría institucionales y de entidades financieras (82,1% del pasivo), donde sus 25 principales depositantes en relación

Gráfico 17. Liquidez (Activos Líquidos + Encaje Disponible / Obligaciones de Corto Plazo)



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 18. ROAE (Resultados / Patrimonio Promedio)



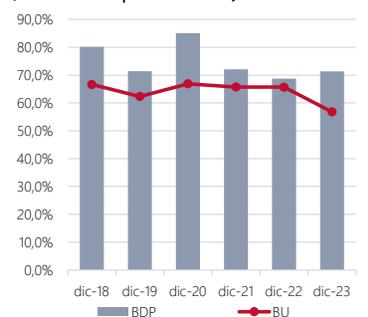
Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 19. ROAA (Resultado / Activos Promedio)



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Gráfico 20. Eficiencia (Gastos Administrativos / Resultado Operativo Bruto)



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

al total de sus pasivos corresponden al 71,1%. Este tipo de fondeo le otorga estabilidad, aunque eleva su costo financiero. La relación de cartera a depósitos es del 128,6%.

Importantes Descalces de Moneda y Acotada Liquidez

La liquidez prestable del banco es más ajustada al promedio del sistema (13,0% vs. 19,5%). Considerando la importante proporción que mantiene de financiamiento del exterior (multilaterales) presenta descalces de moneda, con mayores pasivos en dólares que activos, con lo cual, el perfil crediticio del emisor tiene una importante sensibilidad cambiaria. La posición cambiaria también se ve presionada considerando recursos restringidos en el activo administrados por el ente emisor (fondos CPRO y FIUSEER).

Utilidades y Rentabilidad

Rentabilidad y Desempeño Bajo Presión

El ajustado margen financiero del banco a dic-23 es similar al del pasado año (2,4% con relación a sus activos) considerando un importante crecimiento de su cartera pero a tasas relativamente bajas. Es así que el desempeño del emisor está presionado, considerando su orientación a políticas de desarrollo, tasas activas de fomento, ingresos diferidos de la cartera, una elevada competencia y su elevado y creciente costo de fondeo, entre otros.

Si bien, BDP genera ingresos por la administración de fideicomisos que representan el 12,4% de los ingresos totales y, en menor medida, otro tipo de ingresos por comisiones, presenta una elevada dependencia en sus ingresos de cartera lo que expone al banco a riesgos ante variaciones en las tasas de interés y en el comportamiento de sus colocaciones, con un indicador de margen de intereses a resultado operativo del 82,9%. El ratio de eficiencia es menos favorable que el de otros bancos considerando su elevado gasto operativo con relación a entidades de mayor tamaño. Así a dic-23, BDP presenta un ROE de 2,3% y una rentabilidad sobre activos ponderados por riesgo del 0,4%, menores al promedio del sistema financiero, lo que afecta su capacidad de capitalización interna.

Calificación de Emisiones

AESA RATINGS califica la emisión "Bonos Verdes BDP I – Emisión 1" por BOB.102,9 millones, de acuerdo con lo especificado en el anexo adjunto al presente informe.

Compromisos Financieros

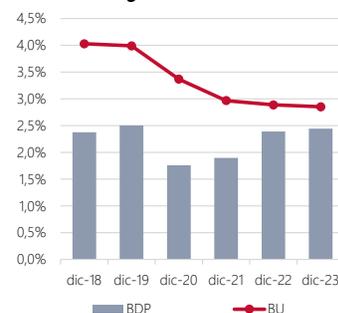
En tanto los bonos verdes, sociales o sostenibles se encuentren pendientes de redención total, la sociedad se sujetará a los compromisos financieros siguientes:

- Coeficiente de Adecuación Patrimonial mayor o igual al 110%.
CAP a dic-23: 14,82%.
- Índice de Liquidez (Disponibilidades más Inversiones Temporarias / Obligaciones con el Público a Plazo con Anotación en Cuenta + Obligaciones con Bancos y Entidades de Financiamiento + Obligaciones con Empresas Públicas) mayor o igual a 10,0%.
Activos Líquidos a dic-23: 15,43%.
- Coeficiente de Provisiones para Incobrabilidad (Previsión para Incobrabilidad de Cartera + Previsión Genérica Cíclica + Provisiones Genéricas Voluntarias para Pérdidas Futuras aún no Identificadas / Cartera Vencida + Cartera en Ejecución + Cartera Reprogramada o Reestructurada Vencida + Cartera Reprogramada o Reestructurada en Ejecución) mayor o igual a 100%.

Previsión Total a dic-23: 133,27%.

*Cálculo de Compromisos Financieros reportado por el emisor.

Gráfico 21. Margen de Intereses



Fuente: AESA RATINGS con información ASFI y del emisor.

Análisis ASG (Ambiental, Social, Gobernabilidad)

Factores Clave ASG

BDP tiene un driver y dos potenciales drivers de su calificación ASG:

- . BDP está expuesto a impactos sociales relacionados a la crisis sanitaria y sus correspondientes efectos en la actividad económica de sus clientes y potenciales impactos en su perfil financiero, además de consecuencias regulatorias de los mismos. Este factor, en combinación con otros, es relevante para su calificación con una importancia moderada.
- . BDP tiene una exposición moderada al impacto de eventos climáticos extremos en activos y/u operaciones de cartera de acuerdo a su apetito y gestión de riesgo; concentración de créditos, por zonas geográficas o por actividad económica. Sin embargo, estas tienen una importancia menor en la calificación.
- . El gobierno corporativo de BDP ha mostrado una elevada volatilidad en las últimas gestiones y si bien actualmente no es un factor determinante, puede potencialmente ser un factor que se deba tomar en cuenta en el análisis de la entidad.

Escala General de ASG

5	
4	
3	
2	
1	

Factores Clave - Escala ASG

¿Qué tan relevantes son los problemas A, S y G para la calificación crediticia general?

5		Altamente relevante, un factor clave de calificación que tiene un impacto significativo en la calificación de forma individual. Equivalente a una importancia relativa "mayor" dentro de Navigator.
4		Relevante para la calificación, no es un factor clave de calificación, pero tiene un impacto en la calificación en combinación con otros factores. Equivalente a la importancia relativa "moderada" dentro de Navigator.
3		Mínimamente relevante para la calificación, ya sea de muy bajo impacto o administrado activamente de una manera que no tenga ningún impacto en la calificación de la entidad. Equivalente a "menor" importancia relativa dentro de Navigator.
2		Irrelevante para la calificación de la entidad pero relevante para el sector.
1		Irrelevante para la calificación de la entidad e irrelevante para el sector.

Programa de Emisiones: "Bonos Verdes, Sociales o Sostenibles BDP I"

Monto Autorizado del Programa de Emisiones "Bonos Verdes, Sociales o Sostenibles BDP I": USD.50.000.000.-
(Cincuenta millones 00/100 Dólares Americanos)

Denominación de la Emisión: "Bonos Verdes BDP I – Emisión 1"

Monto Autorizado de la Emisión de Bonos Verdes: BOB.102.900.000.-
(Ciento dos millones novecientos mil 00/100 Bolivianos)

Características de la Emisión 1 comprendida dentro del Programa de Emisiones de Bonos Verdes, Sociales o Sostenibles BDP I:

TIPO DE VALOR A EMITIRSE	BONOS VERDES OBLIGACIONALES Y REDIMIBLES A PLAZO FIJO
VALOR NOMINAL DE LOS BONOS	BS.1.000 (UN MIL 00/100 BOLIVIANOS)
FECHA DE EMISIÓN	20 DE DICIEMBRE DE 2023
TIPO DE INTERÉS	NOMINAL, ANUAL Y FIJO
PRECIO DE COLOCACIÓN PRIMARIA	MÍNIMAMENTE A LA PAR DEL VALOR NOMINAL
PERIODICIDAD DE PAGO DE INTERESES	LOS INTERESES DE LA PRESENTE EMISIÓN SERÁN PAGADOS CADA 180 (CIENTO OCHENTA) DÍAS CALENDARIO
PERIODICIDAD Y PORCENTAJE DE AMORTIZACIÓN DE CAPITAL	EL CAPITAL DE LA PRESENTE EMISIÓN SERÁ AMORTIZADO DE LA SIGUIENTE MANERA: SERIE A: 33% EN LOS CUPONES 4 Y 5 Y 34% EN EL CUPÓN 6 SERIE B: 20% EN LOS CUPONES 7, 8 Y 9 Y 40% EN EL CUPÓN 10 SERIE C: 10% EN LOS CUPONES 11 Y 12 Y 20% EN LOS CUPONES 13, 14, 15 Y 16
GARANTÍA	EL EMISOR DARÁ CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN INCISO E) DEL ARTÍCULO 464 DE LA LEY 393 DE SERVICIOS FINANCIEROS DE FECHA 21 DE AGOSTO DE 2013
FORMA DE PAGO EN COLOCACIÓN PRIMARIA	EN EFECTIVO
FORMA DE AMORTIZACIÓN DE CAPITAL Y PAGO DE INTERESES DE LA PRESENTE EMISIÓN DENTRO DEL PROGRAMA DE EMISIONES DE BONOS	LA FORMA DE AMORTIZACIÓN DE CAPITAL Y PAGO DE INTERESES SERÁ EFECTUADA DE LA SIGUIENTE MANERA: 1. AL DÍA DEL INICIO DEL PAGO DE INTERESES Y/O AMORTIZACIONES DE CAPITAL, CONFORME A LA RELACIÓN DE TITULARES DE TENEDORES DE CADA EMISIÓN DENTRO DEL PROGRAMA PROPORCIONADA POR LA ENTIDAD DE DEPÓSITO DE VALORES DE BOLIVIA S.A. (EDB), DANDO CUMPLIMIENTO A LAS NORMAS LEGALES VIGENTES APLICABLES. 2. DE FORMA POSTERIOR AL DÍA DE INICIO DEL PAGO DE INTERESES Y/O AMORTIZACIONES DE CAPITAL, CONTRA LA PRESENTACIÓN DEL CERTIFICADO DE ACREDITACIÓN DE TITULARIDAD (CAT) EMITIDO POR LA EDV, DANDO CUMPLIMIENTO A LAS NORMAS LEGALES VIGENTES APLICABLES.
PLAZO DE COLOCACIÓN PRIMARIA	CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO COMPUTABLES A PARTIR DE LA FECHA DE EMISIÓN
FORMA DE CIRCULACIÓN DE LOS BONOS	A LA ORDEN
MODALIDAD DE COLOCACIÓN	A MEJOR ESFUERZO
BOLSA EN LA QUE SE INSCRIBIRÁ LA PRESENTE EMISIÓN	BOLSA BOLIVIANA DE VALORES S.A.
FORMA DE REPRESENTACIÓN DE LOS VALORES	MEDIANTE ANOTACIONES EN CUENTA EN EL SISTEMA DE REGISTRO DE ANOTACIONES EN CUENTA A CARGO DE LA ENTIDAD DE DEPÓSITO DE VALORES DE BOLIVIA (EDV), DE ACUERDO A REGULACIONES LEGALES VIGENTES
PROCEDIMIENTO DE COLOCACIÓN PRIMARIA Y MECANISMO DE NEGOCIACIÓN	MERCADO PRIMARIO BURSÁTIL A TRAVÉS DE LA BOLSA BOLIVIANA DE VALORES S.A. (BBV)
REGLA DE DETERMINACIÓN DE TASA DE CIERRE O ADJUDICACIÓN EN COLOCACIÓN PRIMARIA	TASA DISCRIMINANTE: LA TASA DE CIERRE ES LA TASA OFERTADA POR CADA POSTOR DENTRO DEL GRUPO DE POSTURAS QUE COMPLETEN A LA CANTIDAD OFERTADA. SIN PERJUICIO DE LO SEÑALADO, EN CASO DE COLOCACIÓN PRIMARIA BAJO LOS PROCEDIMIENTOS EN CONTINGENCIA DE LA BBV, SE SEGUIRÁ LAS REGLAS DE ADJUDICACIONES DISPUESTAS EN EL ANEXO 1 DEL REGLAMENTO INTERNO DE REGISTRO Y OPERACIONES DE LA BBV.

SERIE	CLAVE DE PIZARRA	MONTO TOTAL DE LA SERIE	CANTIDAD DE VALORES	TASA DE INTERÉS	PLAZO	FECHA DE VENCIMIENTO
A	NFB-2-N1A-23	BOB.25.725.000.-	25.725 BONOS	3,50%	1.080 DÍAS CALENDARIO	04 DE DICIEMBRE DE 2026
B	NFB-2-N1B-23	BOB.30.870.000.-	30.870 BONOS	4,50%	1.800 DÍAS CALENDARIO	23 DE NOVIEMBRE DE 2028
C	NFB-2-N1C-23	BOB.46.305.000.-	46.305 BONOS	5,50%	2.880 DÍAS CALENDARIO	08 DE NOVIEMBRE DE 2031

BDP S.A.M.

BALANCE GENERAL

(millones de USD)

	dic-23	dic-22	dic-21	dic-20	dic-19	dic-18
ACTIVOS						
A. CARTERA						
1. Cartera Vigente	877,2	762,9	661,3	661,5	559,2	473,6
2. Cartera Vencida	5,3	4,2	5,1	1,0	1,0	0,8
3. Cartera en Ejecución	12,1	6,0	2,0	2,5	2,0	1,7
4. Productos Devengados	33,2	30,9	28,3	25,1	7,8	5,3
5. (Previsión para Incobrabilidad de Cartera)	17,9	15,8	12,2	10,3	10,2	11,2
TOTAL A	909,8	788,2	684,6	679,7	559,8	470,2
B. OTROS ACTIVOS RENTABLES						
1. Inversiones en el Banco Central de Bolivia	18,8	29,7	39,0	9,9	4,9	2,5
2. Inversiones en Entidades Financieras del País	150,3	89,6	119,5	70,7	1,2	2,4
3. Inversiones en Entidades Financieras del Exterior	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4. Otras Inversiones Corto Plazo	8,0	24,8	16,4	30,4	16,1	11,3
5. Inversiones Largo Plazo	136,3	131,6	136,1	117,2	102,1	50,7
6. Inversión en Sociedades	9,5	9,5	9,1	8,3	8,2	8,1
TOTAL B	322,9	285,3	320,1	236,6	132,6	75,1
C. TOTAL ACTIVOS RENTABLES (A+B)	1.232,8	1.073,5	1.004,7	916,3	692,4	545,3
D. BIENES DE USO	6,8	2,5	2,2	2,5	2,8	2,9
E. ACTIVOS NO REMUNERADOS						
1. Caja	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2. Bienes realizables	4,2	0,2	0,0	0,3	0,3	0,0
3. Otros Activos	123,1	119,6	118,3	119,7	113,7	89,5
TOTAL ACTIVOS	1.366,8	1.195,9	1.125,1	1.038,8	809,3	637,7
PASIVOS						
G. DEPÓSITOS Y FONDEO DE MERCADO						
1. Cuenta Corriente	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2. Cuentas de Ahorros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3. Depósitos a Plazo Fijo	660,6	634,8	583,1	585,7	458,0	342,8
4. Interbancario	503,9	386,1	382,5	325,4	234,9	177,6
TOTAL G	1.164,5	1.020,9	965,6	911,1	692,9	520,3
H. OTRAS FUENTES DE FONDOS						
1. Títulos Valores en Circulación	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,4
2. Obligaciones Subordinadas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3. Otros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL H	15,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,4
I. OTROS (Que no Devengan Intereses)	57,4	48,0	41,5	36,1	26,8	19,4
J. PATRIMONIO	130,0	127,0	118,1	91,5	89,6	85,5
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1.366,8	1.195,9	1.125,1	1.038,8	809,3	637,7

BDP S.A.M.

ESTADO DE RESULTADOS

(millones de USD)

	dic-23	dic-22	dic-21	dic-20	dic-19	dic-18
1. Ingresos Financieros	74,2	65,3	56,8	46,7	38,0	29,1
2. Gastos Financieros	-42,9	-37,6	-36,3	-30,4	-19,9	-15,4
3. MARGEN NETO DE INTERESES	31,3	27,7	20,5	16,2	18,1	13,7
4. Comisiones	5,0	2,2	2,0	1,7	2,0	1,9
5. Otros Ingresos (Gastos) Operativos	1,5	4,9	5,6	4,8	3,8	2,9
6. Gastos de Personal	-13,8	-12,0	-9,9	-10,0	-8,9	-7,5
7. Otros Gastos Administrativos	-10,8	-10,4	-9,1	-8,3	-7,6	-6,6
8. Provisiones por Incobrabilidad de Cartera	-5,9	-5,9	-4,2	-0,9	-1,2	-0,2
9. Otras Provisiones	-2,7	-2,4	-1,1	-0,3	-1,0	-0,2
10. RESULTADO OPERACIONAL	4,5	4,0	3,8	3,2	5,2	4,0
11. Ingresos (Gastos) de Gestiones Anteriores	0,6	0,3	0,2	0,1	-0,1	-0,0
12. RESULTADO ANTES DE ITEMS EXTRAORDINARIOS	5,2	4,4	4,0	3,3	5,1	3,9
13. Ingresos (Gastos) Extraordinarios	0,4	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1
14. RESULTADO ANTES DE IMPUESTOS	5,5	4,8	4,2	3,3	5,2	4,1
15. Impuestos	-2,6	-1,9	-1,6	-1,4	-1,1	-0,9
16. RESULTADO NETO	3,0	2,9	2,6	1,9	4,1	3,2
PARTICIPACIÓN DE MERCADO						
1. Cartera Bruta	2,8	2,4	2,3	2,4	2,1	1,9
2. Activos	2,9	2,5	2,5	2,5	2,2	1,8
3. Patrimonio	3,6	3,6	3,5	3,0	2,9	3,0
4. Cuenta Corriente	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5. Cajas de Ahorro	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6. Depósitos a Plazo	4,2	3,9	3,9	4,2	3,5	2,9

BDP S.A.M.

RATIOS

(en porcentaje)

	dic-23	dic-22	dic-21	dic-20	dic-19	dic-18
I. CALIDAD DE ACTIVO						
1. Crecimiento Activo	14,3	6,3	8,3	28,4	26,9	23,2
2. Crecimiento Cartera Bruta	15,7	15,6	0,5	18,3	18,1	28,5
3. Crecimiento Cartera en Mora	70,4	42,8	108,0	15,5	22,5	149,6
4. Crecimiento Cartera Reprogramada	5,9	62,3	5.029,8	1,5	40,1	939,7
5. Crecimiento Cartera en Ejecución	102,2	195,6	-18,6	25,2	18,8	108,6
6. Cartera Neta / Activo	66,6	65,9	60,8	65,4	69,2	73,7
7. Contingente / Activo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8. Cartera en Mora / Cartera Bruta	1,9	1,3	1,1	0,5	0,5	0,5
9. Cartera Reprogramada / Cartera Bruta	10,6	11,5	8,2	0,2	0,2	0,2
10. Cartera en Mora + Reprogramada Vigente / Cartera Bruta	12,1	12,7	9,3	0,7	0,7	0,7
11. Cartera en Mora Reprogramada / Cartera Reprogramada	3,9	1,8	0,1	5,8	4,9	5,2
12. Cartera Castigada / Cartera Bruta	0,8	0,6	0,5	0,3	0,3	0,1
13. Cartera en Mora + Reprogramada Vigente + Castigada / Cartera Bruta	12,8	13,2	9,8	0,9	1,0	0,8
14. Cartera en Ejecución Neta de Previsión / Patrimonio	-4,5	-7,7	-8,6	-8,6	-9,1	-11,1
15. Previsión de Cartera / Cartera Bruta	2,0	2,0	1,8	1,6	1,8	2,3
16. Previsión de Cartera / Cartera en Mora	103,2	154,9	171,0	301,1	341,9	459,8
17. Previsión de Cartera + Cíclica / Cartera en Mora	136,3	199,7	218,4	390,1	423,0	521,1
18. Cartera en Mora Neta de Previsión / Patrimonio	-0,4	-4,4	-4,3	-7,5	-8,0	-10,2
II. CAPITALIZACIÓN Y ENDEUDAMIENTO						
1. Crecimiento Patrimonio	2,3	7,5	29,0	2,1	4,8	3,9
2. Patrimonio / Activo	9,5	10,6	10,5	8,8	11,1	13,4
3. Pasivo / Patrimonio (x)	9,5	8,4	8,5	10,4	8,0	6,5
4. Activo Fijo / Patrimonio	5,2	2,0	1,8	2,7	3,1	3,4
5. Coeficiente de Adecuación Patrimonial	14,7	16,4	13,6	14,2	14,7	23,4
6. Coeficiente de Adecuación Patrimonial Ajustado	14,5	16,0	13,3	13,8	14,4	21,2
7. Capital Primario / Activo Ponderado por Riesgo	15,8	17,7	14,8	15,3	15,9	25,5
8. Capital Primario / Activo + Contingente	4,7	3,9	2,9	3,0	3,3	3,6
9. Doble Apalancamiento*	8,9	9,0	12,5	11,7	12,2	12,6
III. FONDEO						
1. Crecimiento Obligaciones con el Público	-70,6	8,8	0,4	27,3	33,6	32,4
2. Crecimiento Obligaciones Estatales	34.676,2	-	-100,0	-	-	-
3. Crecimiento Obligaciones con el Público + Estatales	4,7	9,0	-0,5	28,5	33,6	32,4
4. Crecimiento Obligaciones con Entidades Financieras	30,9	1,2	19,2	38,6	32,3	42,5
5. Cuentas Corrientes Público + Estatales / Pasivo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6. Cajas de Ahorro Público + Estatales / Pasivo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7. Depósitos a Plazo Fijo Público + Estatales / Pasivo	53,4	59,4	57,9	61,8	63,6	62,1
8. Pasivo Corto Plazo / Pasivo	7,2	8,1	8,1	9,3	0,0	0,0
9. Obligaciones con el Público / Pasivo	15,8	62,0	60,5	64,1	66,3	64,6
10. Obligaciones Estatales / Pasivo	40,5	0,1	0,0	0,6	0,0	0,0
11. Obligaciones Entidades Financieras / Pasivo	41,6	36,8	38,6	34,4	32,7	32,2
12. Obligaciones Títulos Valores / Pasivo	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2
13. Obligaciones Deuda Subordinada / Pasivo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
IV. LIQUIDEZ						
1. Cartera Bruta / Oblig. Público + Estatales	128,6	116,3	109,7	108,5	117,9	133,4
2. Disponibilidades + Inv. Temporarias / Oblig. Público CP	-	-	-	-	-	-
3. Disponibilidades + Inv. Temporarias / Oblig. Público CP + Estatales CP	-	-	-	-	-	-
4. Activo Líquido + Encaje Disp. / Oblig. Público CP + Estatales CP	-	-	-	-	-	-
5. Activo Líquido + Encaje Disp. / Oblig. Público CP + Ent. Fin. CP + Estatales CP	200,0	161,1	209,8	114,4	-	-
6. Activo Líquido + Encaje Disp. / Oblig. Público + Ent. Fin. + Estatales	14,6	13,3	17,0	10,7	1,7	2,6
7. Activo Líquido + Encaje Disp. / Activo	13,0	11,7	15,1	9,7	1,5	2,1
8. Activo Negociable + Encaje Disp. / Oblig. Público CP + Estatales CP	-	-	-	-	-	-
9. Activo Negociable + Encaje Disp. / Oblig. Público CP + Ent. Fin. CP + Estatales CP	329,5	291,2	355,9	200,5	-	-

10. Activo Negociable + Encaje Disp. / Oblig. Público + Ent. Fin. + Estatales	24,1	24,0	28,9	18,8	12,9	12,1
11. Activo Negociable + Encaje Disp. / Activo	21,4	21,2	25,7	17,0	11,4	10,1
12. Activo Negociable sin Ent. Fin. + Encaje Disp. / Oblig. Público CP + Estatales CP	-	-	-	-	-	-

V. UTILIDADES Y RENTABILIDAD

1. Resultado Neto / Patrimonio (av)	2,3	2,4	2,5	2,1	4,7	3,8
2. Resultado Neto / Activo (av)	0,2	0,2	0,2	0,2	0,6	0,6
3. Resultado Operativo Bruto / Activo Ponderado por Riesgo (av)	5,0	5,4	4,7	4,0	5,6	7,0
4. Resultado Operativo Bruto / Activo (av)	2,9	3,0	2,6	2,5	3,3	3,2
5. Resultado Neto / Activo Ponderado por Riesgo (av)	0,4	0,4	0,4	0,3	0,9	1,2
6. Gastos Administrativos / Resultado Operativo Bruto	71,4	68,7	72,1	85,0	71,4	80,1
7. Margen de Intereses / Resultado Operativo Bruto	82,9	79,7	73,2	71,6	75,7	73,9
8. Margen de Intereses / Activo (av)	2,4	2,4	1,9	1,8	2,5	2,4
9. Margen de Intereses / Activo Productivos (av)	2,8	2,8	2,2	2,0	2,9	2,8
10. Ingresos por Inversiones / Inversiones (av)	3,3	4,0	4,0	3,6	6,8	7,2
11. Gastos por Previsión Netos / Cartera Bruta (av)	0,7	0,8	0,6	0,2	0,2	0,1
12. Gastos por Previsión Netos / Margen de Intereses	19,0	21,4	20,3	5,8	6,7	1,6
13. Gastos Financieros / Pasivo (av)	3,7	3,6	3,7	3,7	3,1	3,1
14. Costos por Oblig. Público / Oblig. Público (av)	3,5	4,0	5,0	4,9	4,1	3,9
15. Costos por Oblig. Ent. Financieras / Oblig. Ent. Financieras (av)	3,1	3,1	1,6	1,4	1,1	1,3
16. Costos por Oblig. Estatales / Oblig. Estatales (av)	5,5	2,4	0,2	0,0	-	-

Anexo

Información de la Calificación

Información Empleada en el Proceso de Calificación.

- Estados Financieros Auditados al 31 de diciembre de 2022 y anteriores.
- Estados Financieros Internos al 31 de diciembre de 2023 y anteriores.
- Boletines del regulador.
- Informes de inspección del regulador e informes de descargo del emisor.
- Requerimiento de información enviado al emisor en el mes de enero de 2024.
- Reunión con el emisor en febrero de 2024.
- Contactos constantes con la gerencia del emisor durante el trimestre y el proceso de análisis.

Descripción General del Análisis.

La Metodología contempla el análisis de la fortaleza intrínseca del emisor y del potencial soporte extraordinario que recibiría del Estado o de sus accionistas, en función de factores cuantitativos y cualitativos.

Fortaleza intrínseca basada en diversos factores: Al evaluar la calidad crediticia individual de un emisor se consideran cinco factores clave: el entorno operativo, el perfil de la empresa, la administración y estrategia, el apetito de riesgo y el perfil financiero. Cada factor se desglosa en varios sub-factores. La evaluación de la fortaleza intrínseca evalúa el riesgo de que una institución financiera falle, ya sea por incumplimiento o por la necesidad de recibir soporte extraordinario o imponer pérdidas sobre obligaciones subordinadas para restablecer su viabilidad.

Soporte institucional y soporte soberano: Una Calificación por Soporte de una institución financiera refleja la opinión de AESA RATINGS acerca de la probabilidad de que la entidad reciba soporte extraordinario en caso de ser necesario. El soporte normalmente proviene de los accionistas de la institución financiera (soporte institucional) o de las autoridades nacionales del país en donde tiene su domicilio el emisor. AESA RATINGS considera tanto la capacidad como la propensión del soportador potencial para prestar el apoyo.

Riesgo de incumplimiento, prospectos de recuperación: Las calificaciones de emisiones de corto o largo plazo de los emisores, reflejan la opinión de AESA RATINGS del nivel general del riesgo de crédito ligado a compromisos financieros específicos, generalmente títulos. Este punto de vista incorpora una evaluación de la probabilidad incumplimiento (o riesgo de "impago") de la obligación específica y también sobre las recuperaciones potenciales para los acreedores en caso de incumplimiento/impago.

Más específicamente, los factores que se evalúan son los siguientes:

Fortaleza Intrínseca	Soporte Soberano	Soporte Institucional
Entorno Operativo	Capacidad del soberano para proveer soporte	Capacidad de la matriz para proveer soporte
Perfil de la Empresa	Propensión del soberano a proveer soporte al sector financiero	Propensión de la matriz a proveer soporte
Administración y Estrategia	Propensión del soberano a proveer soporte a un emisor en específico	Riesgos del país en la jurisdicción de la subsidiaria
Apetito de riesgo		
Perfil financiero		

Es importante mencionar que de acuerdo con el tipo de emisor o emisión se podría utilizar más de una Metodología que complementa el análisis de los factores relevantes de calificación para Instituciones Financieras como Instituciones Financieras No Bancarias o Conglomerados Financieros. Es así como de acuerdo con los criterios establecidos en estas Metodologías y en la evaluación realizada por el equipo de profesionales de AESA RATINGS, el Comité de Calificación asignará finalmente la Calificación de Riesgo de la entidad.

Calificación de Riesgo: Banco de Desarrollo Productivo S.A.M.

Calificación(es) de Riesgo

Banco de Desarrollo Productivo S.A.M.	Calificación de Riesgo en Escala Nacional Boliviana			
		AESA RATINGS	ASFI	Perspectiva
·Corto Plazo	MN	F1+	N-1	Negativa
	ME	F1+	N-1	Negativa
·Largo Plazo	MN	AAA	AAA	Negativa
	ME	AAA	AAA	Negativa
Emisor		AAA	AAA	Negativa
Programa de Emisiones Bonos Verdes, Sociales o Sostenibles BDP I				
Bonos Verdes BDP I - Emisión 1 por Bs.102.900.000 (Series A, B y C)		AAA	AAA	Negativa
Fecha del Comité de Calificación de Riesgo:	28 de marzo de 2024			

Descripción de las Calificaciones

Corto Plazo Moneda Nacional y Moneda Extranjera.

ASFI: N-1

AESA RATINGS: F1+

Corresponde a aquellos Valores que cuentan con una alta capacidad de pago de capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada en forma significativa, ante posibles cambios en el emisor, en el sector al que pertenece o en la economía.

Largo Plazo Moneda Nacional y Moneda Extranjera.

ASFI: AAA

AESA RATINGS: AAA

Corresponde a aquellos Valores que cuentan con una muy alta capacidad de pago de capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en el sector al que pertenece o en la economía.

Largo Plazo Moneda Nacional (Bonos Verdes BDP I - Emisión 1).

ASFI: AAA

AESA RATINGS: AAA

Corresponde a aquellos Valores que cuentan con una muy alta capacidad de pago de capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en el sector al que pertenece o en la economía.

Emisor:

ASFI: AAA

AESA RATINGS: AAA

Corresponde a Emisores que cuentan con una muy alta calidad de crédito y el riesgo de incumplimiento tiene una variabilidad insignificante ante posibles cambios en las circunstancias o condiciones económicas.

Nota: Estas categorías y nomenclaturas de Calificaciones Nacionales corresponden a las definiciones incluidas en la Resolución ASFI/No.033/2010 del 15 de enero de 2010. Los numerales 1, 2 y 3 (categorías ASFI) y los signos "+", "sin signo" y "-" (categorías AESA RATINGS) indican que la calificación se encuentra en el nivel más alto, en el nivel medio o en el nivel más bajo, respectivamente, de la categoría de calificación asignada. Estos numerales y signos no se agregan a la Categoría AAA ni a las categorías bajo CCC ni a las de corto plazo, excepto F1.

(*) Perspectiva: La Perspectiva indica la dirección que probablemente tomará la calificación en el corto plazo, la que puede ser positiva, negativa o estable. La Perspectiva positiva o negativa se utilizará en aquellos casos en que se presenten cambios en la institución y/o el sector y/o la economía que podrían afectar la calificación en el corto plazo. En el caso que existan los cambios antes señalados y no se pueda identificar una Perspectiva, ésta se definirá como 'en desarrollo'. Una Perspectiva positiva, negativa o en desarrollo no implica que un cambio de calificación es

inevitable. De igual manera, una calificación con Perspectiva estable puede subir o bajar antes que la Perspectiva cambie a 'positiva' o 'negativa', si las circunstancias así lo justifican.

TODAS LAS CALIFICACIONES PÚBLICAS DE AESA RATINGS ESTAN DISPONIBLES EN [HTTP://WWW.AESA-RATINGS.BO](http://www.aesa-ratings.bo) LAS DEFINICIONES DE CALIFICACIÓN Y LAS CONDICIONES DE USO DE TALES CALIFICACIONES ESTÁN DISPONIBLES EN EL MISMO SITIO WEB AL IGUAL QUE LAS METODOLOGÍAS. EL CÓDIGO DE CONDUCTA DE AESA RATINGS Y LAS POLÍTICAS SOBRE CONFIDENCIALIDAD, CONFLICTOS DE INTERESES, BARRERAS PARA LA INFORMACIÓN, CUMPLIMIENTO Y PROCEDIMIENTOS ESTÁN TAMBIÉN DISPONIBLES EN ESTE SITIO BAJO CÓDIGO DE CONDUCTA.

La calificación de riesgo efectuada por AESA RATINGS está regulada por los artículos 62 a 67 de la Ley del Mercado de Valores (Ley No. 1834 de 31 de marzo de 1998) y por el Reglamento para Entidades Calificadoras de Riesgo, contenido en el Libro 7° de la Recopilación de Normas para el Mercado de Valores emitido por la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero – ASFI. El artículo 3 (Opinión de Calificación) de este Reglamento determina que ***"La calificación de riesgo no constituye una sugerencia o recomendación para comprar, vender, mantener un determinado Valor o realizar una inversión, ni un aval o garantía de una inversión, emisión o su emisor; sino la opinión de un especialista privado respecto a la capacidad de que un emisor cumpla con sus obligaciones en los términos y plazos pactados, como un factor complementario para la toma de decisiones de inversión."***

La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso previo y por escrito de AESA RATINGS. Todos los derechos de propiedad intelectual se encuentran reservados y corresponden a AESA RATINGS. En la asignación y el mantenimiento o modificación de sus calificaciones, AESA RATINGS se basa en información documental que recibe de los emisores y de otras fuentes factuales que AESA RATINGS considera creíbles. AESA RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información factual sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y tiene la libertad de obtener verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida de que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que AESA RATINGS lleve a cabo la investigación factual y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores, que AESA RATINGS tiene la libertad de considerar. Los usuarios de calificaciones de AESA RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que AESA RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la documentación e información que proporciona a AESA RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, AESA RATINGS debe confiar en la labor de los respectivos expertos, incluyendo los auditores independientes del emisor con respecto a los estados financieros y abogados del emisor con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar por anticipado como hechos con certeza de que ocurrirán o no. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no pudieron preverse en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona en una condición "como es", es decir sin ninguna representación o garantía de cualquier tipo. Una calificación de AESA RATINGS es sola una opinión independiente en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que AESA RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto del trabajo colectivo de AESA RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es responsable individualmente por la calificación. La calificación no incorpora una evaluación sobre el riesgo de pérdida, a menos que dicho riesgo sea mencionado específicamente. AESA RATINGS no está comprometido en la oferta o compraventa de cualquier título valor. Todos los informes de AESA RATINGS son de trabajo colectivo y autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de AESA RATINGS no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo a efecto de contacto. Un informe con una calificación de AESA RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos valores. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento, por cualquier razón, a sola discreción de AESA RATINGS. AESA RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título valor. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título valor para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados con relación a los títulos valores. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de AESA RATINGS no constituye el consentimiento de AESA RATINGS a usar su nombre como un experto con relación a cualquier declaración presentada bajo la normativa vigente.